

Nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia.  
**ALGUNOS DATOS, CIFRAS Y PENSAMIENTOS**  
**(Parte II)**

Por **Vicent Boix**

---

Más de REPSOL.

Según la multinacional, en el primer trimestre de 2006 obtuvo un beneficio neto de 862 millones de euros. Cantidad que representó un incremento del 8,2% respecto al mismo trimestre del año anterior.<sup>1</sup> Cabe recordar que durante el año 2005 el beneficio neto de la multinacional ya ascendió a 3.120 millones de euros, lo que supuso un aumento del 29,4% respecto a 2004.<sup>2</sup> En datos aportados por fuentes de la empresa al diario madrileño El Mundo, los beneficios obtenidos en Bolivia en el año 2005 representaron el 2,5% del total.<sup>3</sup> Una simple regla de tres revela que se trató de aproximadamente 78 millones de euros.

Observando estos números, se puede vislumbrar el tipo de empresa de rapiña a la cual se enfrenta el pueblo boliviano. Acceder a las esqueléticas pretensiones que persigue el gobierno de Morales no supondría ningún quebradero de cabeza para la empresa. Incluso si las ganancias se cedieran íntegra y filantrópicamente a la sociedad boliviana, REPSOL seguiría gozando de buena salud financiera.

Si lo que acongoja es que otros países sigan el camino que emprendieron Chávez y Morales, las incógnitas a despejar serían las causas que lo propiciaron. Rasgarse las vestiduras, pegarse cabezazos contra la pared y lanzar indirectas diplomáticas, no es más que una maniobra para escurrir el bulto, distorsionar los hechos y confundir a la ciudadanía.

Los mapuches en Chile están en huelga de hambre porque ENDESA ha usurpado sus tierras, no por capricho. El hecho de que los nicaragüenses y los dominicanos hayan rebautizado a Unión Fenosa como “Unión Mafiosa” y “Unión Penosa”, no se debe a una excentricidad lingüística caribeña. Y el rechazo hacia REPSOL en Bolivia ha sido evidente y no se debe a una alucinación de sus gentes. El documento de Intermon-Oxfam titulado “Repsol YPF en Bolivia: una isla de prosperidad en medio de la pobreza”, da muestra de actuaciones y actitudes que ningún español toleraría. Toma de decisiones unilaterales sin la participación social o hechos que encajarían en épocas ya lejanas. Sobre este aspecto, la Asociación del Pueblo Guaraní afirmaba en el año 2000: “*No queremos que las empresas petroleras realicen planes en nuestro territorio sin la participación de nuestra organización, que nos dividan a nuestras comunidades con pequeños regalitos, que nos mientan, nos engañen, nos atropellen, nos espanten los animales del monte, nos tumben los árboles y nos contaminen.*”. Intermon-Oxfam especificaba que se hacía referencia “...al acuerdo al que había llegado la compañía dos años antes con dirigentes guaraníes, que consistió en una dotación de 23 radios de banda corrida para el distrito.”<sup>4</sup>

Médicos Mundi realizó un estudio piloto que es mencionado por Intermon-Oxfam, sobre el impacto de la actividad petrolera en la salud de las personas del Chaco (Bolivia). Las conclusiones son esclarecedoras. En cuanto a la presencia de contaminantes en el agua

---

<sup>1</sup><http://www.repsolypf.com/esp/todosobrerepsolypf/saladeprensa/noticias/ultimasnoticias/noticias.asp?PaginaID=127504&Nivel=00>

<sup>2</sup>[http://www.repsolypf.com/Comunes/Archivos/4T05\\_NOTA\\_RDOS\\_esp\\_mod\\_158228.pdf](http://www.repsolypf.com/Comunes/Archivos/4T05_NOTA_RDOS_esp_mod_158228.pdf)

<sup>3</sup><http://www.elmundo.es/mundodinero/2006/05/02/economia/1146579092.html>

<sup>4</sup>[http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0\\_2988\\_150704\\_Repsol\\_Bolivia.pdf](http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0_2988_150704_Repsol_Bolivia.pdf)  
pag. 29 y 30.

potable, el informe aclara primeramente la gran diferencia entre los límites establecidos en la legislación española y boliviana. En base a este matiz, se advierte respecto a las muestras analizadas que *“...ninguna de ellas es adecuada para el consumo humano según la normativa española y europea. No obstante, si tomamos como referencia la normativa boliviana, observamos que 7 de las 10 muestras tomadas se mueven en los límites permitidos para el consumo humano.”* Aún así Médicos Mundi concluye que *“...existen problemas con la calidad del agua en prácticamente todos los puntos donde se han tomado las muestras. Hasta que se asegurara su calidad, este agua no se debería utilizar para su uso como agua de bebida como sucede actualmente, puesto que con el paso del tiempo puede afectar gravemente la salud de la población”*.<sup>5</sup>

### Inicia el culebrón BBVA.

El BBVA alcanzó un beneficio de 3.806 millones de euros en el año 2005. Eso se traduce en un aumento de un 30,2% respecto a 2004, según se indica en su propia web.<sup>6</sup> REPSOL y BBVA, juntos, suman 6.926 millones de euros en beneficios netos para 2005. El PIB de Bolivia fue de 6.811,97 millones de euros en 2004.<sup>7</sup>

Morales ha dado un ultimátum para que BBVA y Zurich devuelvan “sus” acciones al gobierno boliviano. Pedro Solbes, ministro de economía y ““Sociali\$ta”” con cuatro comillas, dice en la Cadena SER que eso es *“inaceptable”*. El Partido Popular Europeo, en claro desprecio, abandona el Parlamento en una comparecencia de Morales. Carlos Iturgáiz, católico y eurodiputado popular, tilda al presidente boliviano de *“pirata”* e *“individuo”*. Lo perifonea en la cadena COPE, la emisora de una Conferencia Episcopal que trapichea con los mercaderes del templo.<sup>8</sup>

Alberto Montero, Profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga, desentraña este nuevo capítulo y explica cómo se privatizaron las empresas públicas de hidrocarburos. Un primer bloque correspondiente al 50% de las acciones que *“...el gobierno de Bolivia licitó internacionalmente y que fueron adquiridas por una serie de empresas transnacionales a cambio, no de su valor nominal –cualquiera que fuera éste-, sino tan sólo de una serie de compromisos de inversión...”*. En el caso de Andina, este 50% lo posee REPSOL. De la otra mitad de acciones, un 2% pertenece a los trabajadores, y el 48% restante *“...se distribuyó entre la población boliviana con mayoría de edad (21 años) a diciembre de 1995. Con esas acciones se conformó un fondo no contributivo denominado Fondo de Capitalización Colectiva por un monto inicial de 1671 millones de dólares que sería gestionado privadamente por las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP). A cambio, y derivados de los beneficios de su gestión, esas Administradoras se obligaban a pagar un beneficio denominado Bono Solidaridad (BONOSOL) que se otorgaría en pagos anuales “vitalicios” a todos los bolivianos beneficiarios una vez cumplieran los 65 años de edad.”*. Por lo tanto, lo que el gobierno de Morales ha hecho es *“...solicitarle a dos de esas Administradoras, BBVA y Zurich, que transfieran la tutela, que no la propiedad -porque ésta nunca les perteneció-...”*.<sup>9</sup>

---

<sup>5</sup> [http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0\\_2988\\_150704\\_Repsol\\_Bolivia.pdf](http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0_2988_150704_Repsol_Bolivia.pdf) pag. 38 y 40.

<sup>6</sup> [http://prensa.bbva.com/view\\_object.html?obj=22,101,c,5922](http://prensa.bbva.com/view_object.html?obj=22,101,c,5922)

<sup>7</sup> <http://www.ine.gov.bo/asp/indicadores.asp?TI=2> y

<http://app2.expansion.com/cuadrostudinerocalculadoras/Divisas> 1 euro = 1,2856 dólares (16/5/2006)

<sup>8</sup> <http://www.elplural.com/politica/detail.php?id=4404>

<sup>9</sup> MONTERO, A.: “Pero, ¿Pensaban que Evo Morales no iba en serio?”, 16 de mayo de 2006, en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=31588>

El negocio debe ser atractivo y de ahí los lloriqueos. El 98% de las acciones de una empresa boliviana, pertenecen o son gestionadas en parte por empresas españolas. Mientras Bolivia tiene hambre y empobrece. Morales no pasa por el aro y gobierno español, oposición y medios inician la pantomima, defendiendo intereses privados y olvidándose de auténticos problemas nacionales como el trabajo precario, la crisis total del sector agrícola o la *ladrillización* del territorio. Aquí Zapatero y Rajoy se escabullen. ¿Alguien los ha visto, por ejemplo, tomar medidas con firmeza para que la vivienda sea un derecho y no un privilegio? Pues no. Los ciudadanos siguen con la hipoteca al cuello y a otra cosa mariposa.

### Cooperación internacional

La Fundación Carolina y el Centro de Investigaciones Sociológicas, realizaron en septiembre de 2005 una encuesta titulada “Cooperación y América Latina”. Sobre el papel de las empresas en América Latina, los entrevistados opinan que éstas deben invertir más en el continente. Creen que las actuaciones corporativas favorecen la imagen de España y las relaciones bilaterales. Sin embargo, al ceñirse las preguntas al impacto económico, los encuestados opinan mayoritariamente que las empresas “*Se están beneficiando de la pobreza de esos países*”. Al interrogar sobre a quién beneficia más la presencia de empresas españolas en Latinoamérica, un 57,6% de los consultados sentencia que a las empresas, un 8,2% a los países que las albergan, el 5,8% a la economía española, un 11,3% a todos por igual, un 2% a nadie y un 22,2% no sabe ni contesta.<sup>10</sup>

Los resultados son un poco contradictorios. Se opina que las empresas se benefician incluso a costa de la pobreza, más sin embargo se opina que deben aumentar las inversiones y lo que es más extraño, se cree que la imagen de España sale fortalecida.

Tres años trabajando con una ONG española y viviendo en barrios populares de Nicaragua, me dicen que la imagen de España se deteriora gravemente ante los abusos de ciertas multinacionales. De hecho, cuando la gente se queja y lanza con ira sus críticas hacia las arbitrariedades de una empresa, lo suele hacer usando el término “los españoles”; en lugar de señalar con nombre y apellidos a la multinacional. Al consultar a compañeros de otros países esta opinión se generaliza, porque hay una visión bastante consolidada de que el aterrizaje de estas corporaciones supone una especie de segunda colonización.

Por el contrario, la gente tiene una opinión mucho más favorable de aquellas ONG's que realizan y financian proyectos de desarrollo. Evidentemente no es la constante, pero sí bastante habitual cuando el trabajo se realiza con respeto y su acción repercute positivamente entre los beneficiarios, porque entre otras cosas el proyecto ha surgido y se desarrolla según sus necesidades, preocupaciones y opiniones. No es objetivo del artículo desentrañar el quehacer de las ONG's. Lo que sí sería interesante es preguntarse de qué sirve el trabajo que realizan muchas organizaciones en Bolivia por ejemplo, si luego se acepta y se permite que ciertas transnacionales campen a sus anchas y asfixien al estado. Una ONG o un agencia de cooperación construye un hospital, pero el saqueo de recursos y capitales impide que su propio gobierno construya más, que proporcione mantenimiento a los existentes y que adapte mejores servicios. Evidentemente esta no es la fórmula mágica que proporcionará el ansiado bienestar al pueblo boliviano. Por eso, ahora más que nunca hay que respetar y observar cómo se desarrolla este primer paso efectuado por Morales. Y el tiempo dirá el resto.

---

<sup>10</sup> <http://www.fundacioncarolina.es/NR/rdonlyres/8FAD2C4B-F144-408E-964C-35B52CFF8021/0/Bar%F3metroFCSeptiembre2005Datos.pdf> pag. 22-24

Nacionalització dels hidrocarburs a Bolívia.  
**ALGUNES DADES, XIFRES I PENSAMENTS**  
**(part II)**

**Per Vicent Boix**

---

Més de REPSOL.

Segons la multinacional, en el primer trimestre de 2006 va obtenir un benefici net de 862 milions d'euros. Quantitat que va representar un increment del 8,2% respecte al mateix trimestre de l'any anterior.<sup>11</sup> Cal recordar que durant l'any 2005 el benefici net de la multinacional ja va ascendir a 3.120 milions d'euros, el que va suposar un augment del 29,4% respecte a 2004.<sup>12</sup> En dades aportades per fonts de l'empresa al diari madrileny *El Mundo*, els beneficis obtinguts a Bolívia en l'any 2005 van representar el 2,5% del total.<sup>13</sup> Una simple regla de tres revela que es va tractar d'aproximadament 78 milions d'euros.

Observant aquestes xifres, es pot albirar el tipus d'empresa de rapinya a la qual s'enfronta el poble bolivià. Accedir a les febles pretensions que persegueix el govern de Morales no suposaria cap mal de cap per a l'empresa. Fins i tot si els guanys se deixaren íntegra i filantròpicament a la societat boliviana, REPSOL seguiria gaudint de bona salut financera.

Si el que angossa és que altres països segueixin el camí que van emprendre Chávez i Morales, les incògnites serien les causes que el van propiciar. Esquinçar-se les vestidures, pegar-se cabotades contra la paret i llançar indirectes diplomàtiques, no és més que una maniobra per a escórrer l'embalum, distorsionar els fets i confondre a la ciutadania.

Els *mapuches* a Xile estan en vaga de fam perquè ENDESA ha usurpat les seves terres, no per capritx. El fet que els nicaragüencs i els dominicans hagin rebatejat a Unió Fenosa com "Unió Mafiosa" i "Unió Penosa", no es deu a una excentricitat lingüística. I el rebuig cap a REPSOL a Bolívia ha estat evident i no es deu a una al·lucinació de les seves gents. El document de *Intermon-Oxfam* titulat "Repsol YPF a Bolívia: una illa de prosperitat enmig de la pobresa", dóna mostra d'actuacions i actituds que cap espanyol toleraria. Presa de decisions unilaterals sense la participació social o fets que encaixarien en èpoques ja llunyanes. Sobre aquest aspecte, l'Associació del Poble Guaraní afirmava en l'any 2000: "No volem que les empreses petrolieres realitzin plans en el nostre territori sense la participació de la nostra organització, que ens divideixen a les nostres comunitats amb petits regals, que ens esmenten, ens enganyen, ens atropellen, ens espanten els animals de la muntanya, ens tomben els arbres i ens contaminen". *Intermon-Oxfam* especificava que es feia referència "...a l'acord al que havia arribat la companyia dos anys abans amb dirigents guaranis, que va consistir en una dotació de 23 ràdios per al districte."<sup>14</sup>

*Médicos Mundi* va realitzar un estudi pilot que és esmentat per *Intermon-Oxfam*, sobre l'impacte de l'activitat petrolera en la salut de les persones del Xaco (Bolívia). Les conclusions són clares. En quant a la presència de contaminants en l'aigua potable, l'informe aclareix primerament la gran diferència entre els límits establerts en la legislació espanyola i

---

<sup>11</sup> <http://www.repsolypf.com/esp/todosobrererepsolypf/saladeprensa/noticias/ultimasnoticias/noticias.asp?PaginaID=127504&Nivel=00>

<sup>12</sup> [http://www.repsolypf.com/Comunes/Archivos/4T05\\_NOTA\\_RDOS\\_esp\\_mod\\_158228.pdf](http://www.repsolypf.com/Comunes/Archivos/4T05_NOTA_RDOS_esp_mod_158228.pdf)

<sup>13</sup> <http://www.elmundo.es/mundodinero/2006/05/02/economia/1146579092.html>

<sup>14</sup> [http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0\\_2988\\_150704\\_Repsol\\_Bolivia.pdf](http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0_2988_150704_Repsol_Bolivia.pdf)  
pag. 29 y 30.

boliviana. Sobre la base d'aquest matís, s'adverteix respecte a les mostres analitzades que *"...cap d'elles és adequada per al consum humà segons la normativa espanyola i europea. No obstant això, si prenem com referència la normativa boliviana, vam observar que 7 de les 10 mostres preses es mouen en els límits permesos per al consum humà."* Però *Médecos Mundi* conclou que *"...existeixen problemes amb la qualitat de l'aigua en pràcticament tots els punts on s'han pres les mostres. Fins que s'assegurés la seva qualitat, aquest aigua no s'hauria d'utilitzar per al seu ús com aigua de beguda com succeïx actualment, ja que amb el pas del temps pot afectar greument la salut de la població"*.<sup>15</sup>

### Inicia l'episodi BBVA.

El BBVA va obtenir un benefici de 3.806 milions d'euros en l'any 2005. Això es tradueix en un augment d'un 30,2% respecte a 2004, segons s'indica en la seua pròpia web.<sup>16</sup> REPSOL i BBVA, junts, sumen 6.926 milions d'euros en beneficis nets per a 2005. El PIB de Bolívia era de 6.811,97 milions d'euros en 2004.<sup>17</sup>

Morales ha donat un ultimàtum perquè BBVA i Zurich retornen "les seues" accions al govern bolivià. Pedro Solbes, ministre d'economia i ""\$ociali\$ta"" amb quatre cometes, diu en la CADENA SER que això és *"inacceptable"*. El Partit Popular Europeu, en clar menyspreu, abandona el Parlament en una compareixença de Morales. Carlos Iturgáiz, catòlic i eurodiputat popular, titlla al president bolivià de *"pirata"* i *"individu"*. Ho diu en la cadena COPE, l'emissora d'una Conferència Episcopal que negocia amb els mercaders del temple.<sup>18</sup>

Alberto Montero, Professor d'Economia Aplicada de la Universitat de Màlaga, desentranya aquest nou capítol i explica com es van privatitzar les empreses públiques d'hidrocarburs. Un primer bloc corresponent al 50% de les accions que *"...el govern de Bolívia licità internacionalment i que van ser adquirides per una sèrie d'empreses transnacionals a canvi, no del seu valor nominal –qualsevol que fora aquest-, sinó tan sols d'una sèrie de compromisos d'inversió..."*. En el cas de Andina, aquest 50% ho posseeix REPSOL. De l'altra meitat d'accions, un 2% pertany als treballadors, i el 48% restant *"...es va distribuir entre la població boliviana amb majoria d'edat (21 anys) a desembre de 1995. Amb aquestes accions es va conformar un fons no contributiu denominat Fons de Capitalització Col·lectiva per una suma inicial de 1671 milions de dòlars que seria gestionat privadament per les Administradores de Fons de Pensions (AFP). A canvi, i derivats dels beneficis de la seua gestió, aquestes Administradores s'obligaven a pagar un benefici denominat Bono Solidaritat (BONOSOL) que s'atorgaria en pagaments anuals "vitalicis" a tots els bolivians beneficiaris una vegada compliren els 65 anys d'edat."* Per tant, el que el govern de Morales ha fet és *"...sol·licitar a dos d'aquestes Administradores, BBVA i Zurich, que transferisquen la tutela, que no la propietat -perquè aquesta mai els va pertànyer..."*.<sup>19</sup>

El negoci ha de ser atractiu i d'ací els plors. El 98% de les accions d'una empresa boliviana, pertanyen o són gestionades en part per empreses espanyoles. Mentre Bolívia té fam i empobreix. Morales no passa per la pedra i govern espanyol, oposició i mitjos inicien la

<sup>15</sup> [http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0\\_2988\\_150704\\_Repsol\\_Bolivia.pdf](http://www.intermonoxfam.org/unidadesinformacion/anexos/2988/0_2988_150704_Repsol_Bolivia.pdf) pag. 38 y 40.

<sup>16</sup> [http://prensa.bbva.com/view\\_object.html?obj=22,101,c,5922](http://prensa.bbva.com/view_object.html?obj=22,101,c,5922)

<sup>17</sup> <http://www.ine.gov.bo/asp/indicadores.asp?TI=2> i

<http://app2.expansion.com/cuadrostudinerocalculadoras/Divisas> 1 euro = 1,2856 dòlars (16/5/2006)

<sup>18</sup> <http://www.elplural.com/politica/detail.php?id=4404>

<sup>19</sup> MONTERO, A.: "Pero, ¿Pensaban que Evo Morales no iba en serio?", 16 de maig de 2006, en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=31588>

pantomima, defensants interessos privats i oblidant-se d'autèntics problemes nacionals com el treball precari, la crisi total del sector agrícola o la destrucció del territori. Ací Zapatero i Rajoy s'escapoleixen. Algú els ha vist, per exemple, prendre mesures amb fermesa perquè l'habitatge siga un dret i no un privilegi? Doncs no. Els ciutadans segueixen amb la hipoteca al coll i ací no passa res.

### Cooperació internacional.

La *Fundación Carolina* i el *Centro de Investigaciones Sociológicas*, van realitzar al setembre de 2005 una enquesta titulada "Cooperació i Amèrica Llatina". Sobre el paper de les empreses a Amèrica Llatina, els entrevistats opinen que aquestes han d'invertir més en el continent. Creuen que les actuacions corporatives afavoreixen la imatge d'Espanya i les relacions bilaterals. No obstant això, al cenyir-se les preguntes a l'impacte econòmic, els enquestats opinen majoritàriament que les empreses "*S'estan beneficiant de la pobresa d'aquests països*". A l'interrogar sobre a qui beneficia més la presència d'empreses espanyoles a Llatinoamèrica, un 57,6% dels consultats sentència que a les empreses, un 8,2% als països que les alberguen, el 5,8% a l'economia espanyola, un 11,3% a tots per igual, un 2% a ningú i un 22,2% no sap ni contesta.<sup>20</sup>

Els resultats són un poc contradictoris. S'opina que les empreses es beneficien fins i tot a costa de la pobresa, però es pensa que han d'augmentar les inversions i el que és més estrany, es creu que la imatge d'Espanya surt enfortida.

Tres anys treballant amb una ONG espanyola i vivint en barris populars de Nicaragua, em diuen que la imatge d'Espanya es deteriora greument davant els abusos de certes multinacionals. De fet, quan la gent es queixa i llança amb ira les seves crítiques cap a les arbitrietats d'una empresa, ho sol fer usant el terme "*los españoles*"; en lloc d'assenyalar amb nom i cognoms a la multinacional. Al consultar a companys d'altres països aquesta opinió es generalitza, perquè hi ha una visió bastant consolidada, de que l'aterratge d'aquestes corporacions suposa una espècie de segona colonització.

Per contra, la gent té una opinió molt més favorable d'aquelles ONG's que realitzen i financen projectes de desenvolupament. Evidentment no és la constant, però sí bastant habitual quan el treball es realitza amb respecte i la seva acció repercuteix positivament entre els beneficiaris, perquè entre altres coses el projecte ha sorgit i es desenvolupa segons les seves necessitats, preocupacions i opinions. No és objectiu de l'article desentranyar el quefer de les ONG's. El que sí seria interessant és preguntar-se de què serveix el treball que realitzen moltes organitzacions a Bolívia per exemple, si després s'accepta i es permet que certes transnacionals facen el que volen i asfixien a l'estat. Una ONG o un agència de cooperació pot construir un hospital, però el saqueig de recursos i cabdals impedeix que el seu propi govern en faci més, que proporcione manteniment als existents i que adapte millors serveis. Evidentment aquesta no és la fórmula màgica que proporcionarà l'anhelat benestar al poble bolivià. Per això, ara més que mai cal respectar i observar com es desenvolupa aquest primer pas efectuat per Morales. I el temps dirà la resta.

---

<sup>20</sup> <http://www.fundacioncarolina.es/NR/rdonlyres/8FAD2C4B-F144-408E-964C-35B52CFF8021/0/Bar%F3metroFCSeptiembre2005Datos.pdf> pag. 22-24